РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 октября 2017 года город Москва

Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Начинкиной Т.П., при секретаре Оганян Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2987/17 по иску ПАО «Сбербанк России» к Кузьменковой о расторжении договоров, взыскании задолженности по кредитным договорам, по встречному иску Кузьменковой Оксаны Валерьевны к ПАО «Сбербанк России» о признании договоров недействительными, применении последствий недействительности сделок,

**установил:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику Кузьменковой О.В. о расторжении договора, о взыскании задолженности по кредитному договору № от 24.08.2015 года, в размере 66 руб., ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по уплате ежемесячной суммы платежей.

Кузьменкова О.В., не согласившись с заявленными требованиями, предъявила встречный иск о признании кредитного договора № от 24.08.2015 года недействительным, указывая, что она в момент совершения сделки находилась в таком состоянии, когда не была способна понимать значение своих действий и руководить ими, в силу имеющихся заболеваний на протяжении длительного периода времени.

Также ПАО «Сбербанк России» был предъявлен иск к Кузьменковой О.В. о расторжении кредитного договора № от 10.12.2014 года и взыскании задолженности по нему в размере 45 руб., а ответчиком Кузьменковой О.В. предъявлен встречный иск о признании данного кредитного договора недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Кроме того, ПАО «Сбербанк России» заявлены требования к Кузьменковой О.В. о взыскании задолженности в размере 53 руб. по кредитному договору № от 14.07.2014 года. Кузьменкова О.В., в свою очередь, заявила встречный иск о признании договора № от 14.07.2014 года недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 05.07.2017 года вышеуказанные гражданские дела были объединены в одно производство на основании ст. 151 ГПК РФ.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание явилась, просила об удовлетворении заявленных исков Банка, встречные иски Кузьменковой О.В. не признала, представила письменный отзыв (том 3 л.д. 157-158).

Представители Кузьменковой О.В. в судебное заседание явились, исковые требования Банка не признали, просили об удовлетворении встречных исков, ссылаясь на то, что Кузьменкова О.В. состоит на учете в ПНД, проходила лечение в психиатрической больнице, тем самым, предположительно, не могла руководить своими действиями и отдавать им отчет в момент совершения оспариваемых сделок – заключенных кредитных договоров от 14.07.2014 года, от 10.12.2014 года, от 24.08.2015 года.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата частей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 14.07.2014 года между Кузьменковой О.В. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 4, по которому Банк предоставил заемщику кредит в размере 50 руб. под 17, 85 % годовых, с полной стоимостью кредита - 19,38% годовых, на срок 24 месяца (том 1 л.д. 15-20).

10.12.2014г. между Кузьменковой О.В. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № , по которому Банк предоставил заемщику кредит в размере 000 руб. под 22,50 % годовых, с полной стоимостью кредита - 22,496 % годовых, на срок 60 месяцев (том 2 л.д. 16-26).

24.08.2015г. между Кузьменковой О.В. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 3, по которому Банк предоставил заемщику кредит в размере 000 руб. под 21, 50 % годовых, с полной стоимостью кредита - 21,507 % годовых, на срок 60 месяцев (том 3 л.д. 14-24).

Банк свои обязательства выполнил, осуществив кредитование клиента.

Представителями Кузьменковой О.В. в ходе судебного разбирательства не оспаривался факт получения заемщиком кредитных денежных средств.

Согласно расчету истца-Банка, задолженность Кузьменковой О.В. по кредитному договору № от 14.07.2014 года по состоянию на 24.10.2016г. составила руб., из которых: просроченные проценты ,55 руб., просроченный основной долг 70 руб., неустойка за просроченные проценты ., неустойка за просроченный основной долг руб. (том 1 л.д. 7,8).

Задолженность Кузьменковой О.В. по кредитному договору № от 10.12.2014 года по состоянию на 24.10.2016г. составила 45 руб., из которых: просроченные проценты руб., просроченный основной долг 22 руб., неустойка за просроченные проценты руб., неустойка за просроченный основной долг руб. (том 2 л.д. 8-10).

Задолженность Кузьменковой О.В. по кредитному договору № от 24.08.2015 года по состоянию на 24.10.2016г. составила 66 руб., из которых: просроченные проценты руб., просроченный основной долг 19 руб., неустойка за просроченные проценты руб., неустойка за просроченный основной долг 8 руб. (том 3 л.д. 7,8).

Стороной заемщика Кузьменковой О.В. представленный расчет не оспаривался.

На досудебные претензии, направленные в адрес Кузьменковой О.В., заемщик не ответила, погашение долга не произвела.

Разрешая исковые требования Банка, суд, руководствуясь ст. ст. 421, 432, 450, 810, 811, 819 ГК РФ, разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.96 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ", приходит к выводу, что в период срока действия договоров Кузьменкова О.В. нарушала условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем суд признает требования Банка о взыскании задолженности, образовавшейся по состоянию на 24.10.2016г. обоснованными, и взыскивает задолженность в размере руб., в размере 45 руб. и в размере руб. по трем кредитным договорам.

Кроме того, в связи с существенным нарушением заемщиком принятых на себя обязательств, суд, на основании ч.2 ст. 450 ГК РФ, расторгает кредитные договоры № от 14.07.2014 года, № от 10.12.2014 года, № от 24.08.2015 года.

Разрешая встречные требования Кузьменковой О.В., суд, с учетом представленных по делу доказательств, отказывает в их удовлетворении, поскольку Кузьменковой О.В. не представлено доказательств, подтверждающих, что при заключении кредитных договоров от 14.07.2014 года, от 10.12.2014 года, от 24.08.2015 года не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Так, в ходе судебного разбирательства установлено, что при заключении кредитных договоров заемщик была ознакомлена с его условиями, располагала полной информацией о предложенных ей услугах, что подтверждается ее собственноручной подписью в договорах, заявлении, анкете, графике погашения кредита. Кроме того, Кузьменкова О.В. периодически производила погашение задолженности по всем трем кредитам.

Для проверки доводов Кузьменковой О.В. о том, что заключая кредитные договоры, она не могла понимать значения своих действий, так как состоит на учете в ПНД, судом по делу назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, проведение которой было поручено специалистам Психиатрической клинической больницы N 1 им. Н.А. Алексеева (том 3 л.д. 120-122).

Как следует из материалов дела, для проведения стационарной судебно-психиатрическая экспертизы, назначенной на 03.08.2017 года, Кузьменкова О.В. не явилась, в связи с чем, проведение экспертизы было отложено на 17.08.2017 года. в связи с повторной неявкой, проведение экспертизы перенесено на 31.08.2017г. (том 3 л.д.125, 134, 138).

Копия определения о назначении экспертизы была вручена уполномоченному представителю Кузьменковой О.В. Лично Кузьменкова О.В. неоднократно извещалась судом о необходимости явки в экспертное учреждение, ей были разъяснены последствия уклонения от явки на экспертизу в силу ч. 3 ст. 79 ГПК РФ (том 3, л.д. 128, 133, 137). Письма были вручены заблаговременно лично Кузьменковой О.В. (том 3 л.д. 140, 143, 148).

При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Поскольку Кузьменкова О.В. от явки на экспертизу неоднократно уклонялась без уважительных причин, гражданское дело было возвращено в суд без проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы, в связи с чем, дело рассмотрено по имеющимся доказательствам, совокупностью которых не подтвержден факт того, что заемщик Кузьменкова О.В. на момент заключения кредитных договоров не могла осознавать значение своих действий и руководить ими.

Суд считает, что недоказанность оснований встречного иска о том, что Кузьменкова О.В. в силу имеющегося у нее психического заболевания не могла осознавать значение своих действий и руководить ими при заключении кредитных договоров является достаточным основанием для отказа в удовлетворении этого иска.

Из представленных кредитных договоров следует, что воля сторон была направлена на создание именно тех правовых последствий, которые характерны для данных договоров, цель кредитного договора была достигнута. Факт получения кредитных денежных средств по 3-м договорам подтверждается заявлением заемщика, поручением Банка на перечисление денежных средств.

Кузьменкова О.В. при заключении кредитных договоров № от 14.07.2014 года, № от 10.12.2014 года, № от 24.08.2015 года была осведомлена об объеме обязательств как заемщик перед Банком и дала свое согласие отвечать за их исполнение в полном объеме.

Банк в связи с нарушением заемщиком своих обязательств по кредитному договору в досудебном порядке обращался к заемщику с требованием об исполнении обязательств по возврату кредита. Поскольку требования не были исполнены ответчиком добровольно, кредитор воспользовался правом на судебную защиту.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 98 ГПК РФ, с Кузьменковой О.В. в пользу Банка подлежит взысканию сумма в размере руб. ( руб.) в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Кузьменковой о расторжении договоров, взыскании задолженности по кредитным договорам удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № от 14.07.2014 года.

Взыскать с Кузьменковой Оксаны Валерьевны в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № от 14.07.2014 года в размере руб.

Расторгнуть кредитный договор № от 10.12.2014 года.

Взыскать с Кузьменковой Оксаны Валерьевны в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № от 10.12.2014 года в размере руб.

Расторгнуть кредитный договор № от 24.08.2015 года.

Взыскать с Кузьменковой Оксаны Валерьевны в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № от 24.08.2015 года в размере руб.

Взыскать с Кузьменковой Оксаны Валерьевны в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере руб.

В удовлетворении встречного иска Кузьменковой к ПАО «Сбербанк России» о признании договоров недействительными, применении последствий недействительности сделок – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Т.П. Начинкина

Мотивированное решение суда изготовлено 26.10.2017г.